



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA
N° 198-2018-P-CSJJU/PJ

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA N° 198-2018-P-CSJJU/PJ

Huancayo, veintiséis de febrero del
año dos mil dieciocho.-

VISTOS:

Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225 y su respectivo Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF; Directiva N° 007-2017-OSCE/CD, del mes de marzo del 2017; Oficio N° 085-2018-GAD-CSJJU/PJ, del 09 de febrero del 2018, y;



CONSIDERANDO:

Primero.- Conforme lo prevé el artículo ciento cuarenta y tres de la Constitución Política del Perú, el Poder Judicial está integrado por órganos jurisdiccionales que administran justicia en nombre de la Nación y por órganos que ejercen su gobierno y administración;

Segundo.- Asimismo, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo setenta y seis de la referida Carta Magna, las entidades de la administración pública están obligadas a llevar a cabo las contrataciones, de acuerdo a los márgenes establecidos en la Ley de Presupuesto aprobado en cada Ejercicio Fiscal;

Tercero.- En tal sentido y de acuerdo a lo dispuesto en los artículo primero y segundo del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la potestad de administrar justicia es ejercida por el Poder Judicial a través de sus órganos jerárquicos desconcentrados, y como tal, en su ejercicio funcional es autónomo en lo político, administrativo, económico, disciplinario e independiente en lo jurisdiccional, con sujeción a la Constitución y a las leyes;



Cuarto.- Siendo ello así, mediante Oficio N° 085-2018-GAD-CSJJU/PJ, del 21 de febrero del 2018, la Gerencia de Administración Distrital solicita se emita el acto administrativo denegando el pedido de ampliación de plazo y a su vez se inicie el procedimiento de resolución de contrato (Orden de Compra N° 0006-2018-C), ante el incumplimiento injustificado de obligaciones por parte de la Corporación Infomark S.A.C., bajo las consideraciones previstas en el numeral 34.5 del artículo 34° de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme lo recomendado mediante Informe N° 043-2018-UAF-GAD-CSJJU/PJ, por la Unidad Administrativa y de Finanzas de la Corte Superior de Justicia de Junín;

Quinto.- Sobre el particular, debemos precisar, que con fecha 08 de febrero del 2018, la Corporación Infomark S.A.C., recibió por medio de Catálogo



Electrónico de Acuerdo Marco, la Orden de Compra N° 0006-2018-C, por la Adquisición de Fotoconductores (tambor) para Impresoras Lexmar MX711DHE, MX711DHE, MX710DHE y Fotoconductores para Impresoras Lexmar MS310, MS410 Y MS610, por el monto de S/.106,501.91 soles, con un plazo de ejecución contractual de un (1) día calendario, el mismo que tuvo como fecha de aceptación - entrega hacia el contratista, el 08 de febrero del 2018, de lo que se advierte que el plazo para el cumplimiento de los bienes ofertados era el 09 de febrero del 2018;

Sexto.- Es así que mediante Carta N° 00011-2018, recepcionado por la Coordinación de Logística el 16 de febrero del 2018, la Gerencia General de la Corporación Infomark S.A.C., señala que "(...) *en comunicación con el fabricante de los productos antes mencionados nos hace de conocimiento que dichos bienes se encuentran sin stock dentro del país (Carta s/n de fecha 14 de febrero) Debido a esta situación ajena a nuestra voluntad, **no estamos en capacidad de atender su orden de compra**, en vista de ser esto un motivo de fuerza mayor, solicitamos la ampliación del plazo de entrega en 40 días para poder entregar la orden, mientras llega nuestra importación que hemos hecho a nuestra representada..." (negrilla y subrayado nuestro);*



Séptimo.- Sobre el particular, debemos precisar que el artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (modificado por el artículo 1° del Decreto Supremo N° 056-2017-EF) y de conformidad con lo previsto en el artículo 31° de la Ley de Contrataciones del Estado, define el método especial de contratación a través de Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, como el método especial mediante el cual se realiza la contratación sin mediar procedimiento de selección, siempre y cuando los bienes y/o servicios formen parte de dichos catálogos. El acceso a los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco se realiza en forma electrónica, a través del SEACE;



Asimismo, el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que la contratación a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, resulta obligatoria, desde el día de su entrada en vigencia, para lo cual el órgano encargado de las contrataciones, deberá verificar que dichos Catálogos contengan el bien y/o servicio que permita la atención del requerimiento y que se cuente con la disponibilidad de recursos. Sin perjuicio de ello, el artículo 83° del precitado Reglamento, establece que la implementación o extensión de la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, a cargo de PERÚ COMPRAS, se sujeta entre otras cosas, a que atendiendo a la naturaleza de cada Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco, se puede exigir al proveedor la acreditación de experiencia, capacidad financiera, el compromiso de constituir una garantía de fiel cumplimiento durante la vigencia del Catálogo Electrónico, **el compromiso**



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA
N° 198-2018-P-CSJ/JU/PJ

de mantener determinado stock mínimo, entre otras condiciones que se detallan en los documentos del procedimiento;

Octavo.- Por tanto, con la finalidad de establecer lineamientos generales para la debida aplicación del método especial de contratación a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, que contribuya a la eficiencia y transparencia de la contratación pública, mediante Directiva N° 007-2017-OSCE/CD, el OSCE estableció las disposiciones aplicables a los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco. En dicha Directiva en el sub numeral 10.1 de las DISPOSICIONES TRANSITORIAS se establece que cuando un bien o servicio requerido se encuentra incluido en el Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco, las Entidades están obligadas a contratarlos a través de dicho método de contratación, salvo que el monto correspondiente a la ficha producto requerida corresponda a una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso deberá convocarse el procedimiento de selección respectivo;



Por su parte el sub numeral 8.8 de la Directiva antes referida, precisa que el perfeccionamiento de las contrataciones a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco se efectúa según las reglas establecidas para cada Catálogo Electrónico. **Las órdenes de compra o de servicio que perfeccionen tales contrataciones, se constituyen como documentos válidos y suficientes para acreditar las obligaciones y derechos de las partes;**

De acuerdo a ello, **los proveedores están obligados a atender las órdenes de compra o de servicio** salvo lo dispuesto en el literal i) del sub numeral 8.3.1 del artículo 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. **El incumplimiento de esta obligación constituye una causal de exclusión del Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco, sin perjuicio de las responsabilidades** que correspondan (sub numeral 8.9 de la Directiva N° 007-2017-OSCE/CD)¹;



Noveno.- En mérito al marco normativo desarrollado en los considerandos anteriores, es necesario resaltar que el marco normativo para los casos de ampliación de plazo que se encuentren dentro de los lineamientos generales del método especial de contratación a través de Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, son resueltos bajo los parámetros previstos en el Decreto Legislativo N° 1341, que modifica la Ley de Contrataciones del Estado, y el

¹ El Titular de la Entidad, o el que haga sus veces, será responsable de disponer el inicio de las acciones pertinentes, de acuerdo con las normas y procedimientos disciplinarios aplicables, si durante la operación del catálogo Electrónico se generasen incumplimientos de cualquier índole, tales como la negativa injustificada de recepción de prestaciones, retraso en el otorgamiento de la conformidad, falta de pago o pago extemporáneo, falta de comportamiento ético, u otros relacionados a las reglas establecidas en cada Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco.



Decreto Supremo N° 056-2017-EF, que modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;

Décimo.- Al respecto, el numeral 34.5 del artículo 34° de la Ley de Contrataciones del Estado (modificado por el artículo 1° del Decreto Legislativo N° 1341), prevé que: "El contratista puede solicitar la *ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el plazo contractual de acuerdo a lo que establezca el Reglamento*";

Sobre el particular el numeral 2 del artículo 140° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado precisa que procede la ampliación del plazo contractual por atrasos y/o paralizaciones no imputables al contratista;



Décimo Primero.- Habiendo delimitado el marco legal aplicable a la pretensión planteada por el contratista, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 08-2018-LOG-UAF-GAD-CSJJU/PJ, la Coordinación de Logística establece que habiendo meritado la causal invocada por el contratista se debe indicar que por el tipo de "procedimiento" llevado a cabo (Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco), el proveedor ha sido seleccionado a través del Sistema de Perú Compras, por haber cumplido con las condiciones requeridas por la Entidad, en cuanto al mejor costo y menor plazo de entrega, condiciones que llevaron al Órgano Encargado de Contrataciones a adjudicar la Buena Pro a Corporación Infomark S.A.C., por lo que debe entenderse, que como parte de las condiciones ofertadas, éste acredita previamente que contaba con el stock disponible antes de su otorgamiento, lo que no da lugar a que pueda argumentar la falta del mismo como un hecho que no pudiera ser atribuible al mismo contratista, condición que no solo pudo ser advertida dentro del plazo legal, sino que pudo ser rechazada una vez notificada con la Orden de Compra, menos aún justificar su incumplimiento por el proceso de mudanza que viene realizando su fabricante importador;



Décimo Segundo.- Sobre el particular, a fin de resolver la petición realizada por el contratista, resulta necesario tomar en consideración los conceptos de **"caso fortuito o fuerza mayor"** contemplado en el artículo 1315° del Código Civil (de aplicación supletoria a los contratos que se ejecutan bajo el ámbito de la normativa de Contrataciones del Estado, conforme lo establecido en la Primera Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado²), en el que se establece que *"Caso fortuito o*

² **DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

Primera.- En lo previsto en la Ley y el Reglamento, son de aplicación supletoria las normas de derecho público y, solo en ausencia de estas, las de derecho privado.



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA
N° 198-2018-P-CSJGU/PJ

fuerza mayor es la causa no imputable consistente en un evento extraordinario, imprevisible e irresistible, que impide la ejecución de la obligación o determina su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso" (negrilla y subrayado nuestro);

Décimo Tercero.- En relación a lo señalado en el considerando precedente, la Coordinación de Logística (en el análisis del Informe Técnico señalado) precisa que un hecho o evento *extraordinario* se configura cuando, tal como lo indica la misma palabra, sucede algo fuera de lo ordinario, es decir, fuera del orden natural o común de las cosas. Asimismo, un hecho o evento es *imprevisible* cuando supera o excede la aptitud razonable de previsión del deudor en la relación obligatoria, puesto que el deudor tiene el deber de prever lo normalmente previsible, más no así lo imprevisible; por su parte, el que un hecho o evento sea *irresistible* advierte que el deudor no tiene posibilidad de evitarlo, es decir, no puede impedir, por más que lo desee o intente su realización; de esta manera se advierte que la configuración de un "caso fortuito o fuerza mayor" exime de responsabilidad a las partes, específicamente a la parte que se ve imposibilitada de ejecutar las prestaciones a su cargo;



Décimo Cuarto.- Finalmente, la Coordinación de Logística concluye: "...bajo las consideraciones previstas en el presente informe y sustento previsto en la Normatividad de Contrataciones del Estado, corresponde **DENEGAR EL PEDIDO DE AMPLIACION** al no encontrarse dentro de los alcances del artículo 34, 34.5 de la Ley de Contrataciones del Estado en lo que concierne a la ampliación del plazo por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad y art. 140° del Reglamento...";

Décimo Quinto.- A este respecto, el artículo 140° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que el contratista debe solicitar la ampliación dentro de los siete (7) días hábiles siguientes de finalizado el hecho generador del atraso o paralización, debiendo la Entidad resolver dicha solicitud y notificar su decisión al contratista en el plazo de diez (10) días hábiles, computado desde el día siguiente de su presentación. De no existir pronunciamiento expreso, se tiene por aprobada la solicitud del contratista;



Décimo Sexto.- Cabe referir que el artículo 16° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, establece que el acto administrativo es eficaz, a partir de que la notificación legalmente realizada produce sus efectos; asimismo, el artículo 17° del citado cuerpo normativo señala que la autoridad administrativa podrá disponer en el mismo acto administrativo que tenga eficacia anticipada a su emisión, sólo si fuera más favorable a los administrados, y siempre que no lesione derechos fundamentales o intereses



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA
N° 198-2018-P-CSJGU/PJ

de buena fe legalmente protegidos a terceros y que existiera en la fecha a la que pretenda retrotraerse la eficacia del acto el supuesto de hecho justificativo para su adopción, reconociendo de esta manera el efecto excepcional de la retroactividad del acto hasta momentos anteriores a su emisión;

Por estos fundamentos, de conformidad con lo señalado en la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el Decreto Legislativo N° 1341, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en uso de las facultades conferidas por los incisos tercero, sexto y noveno del artículo noventa del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DENEGAR el pedido de ampliación del plazo de entrega, solicitado por Corporación Infomark S.A.C., por no encontrarse dentro de los alcances del sub numeral 34.5 del artículo 34° de la Ley de Contrataciones del Estado.



ARTÍCULO SEGUNDO: DISPONER que la Gerencia de Administración Distrital inicie el procedimiento de resolución de contrato (Orden de Compra N° 0006-2018-C), por incumplimiento injustificado de obligaciones, tal como lo prevé el artículo 136° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

ARTÍCULO TERCERO: ENCARGAR a la Coordinación de Logística, notifique la presente resolución administrativa a la Corporación Infomark S.A.C., en el domicilio señalado por aquella.

ARTÍCULO CUARTO: PONER la presente Resolución en conocimiento de la Gerencia de Administración Distrital, Jefatura de la Unidad Administrativa y de Finanzas, Coordinación de Logística, Asesoría Legal de la Corte Superior de Justicia de Junín y de los interesados.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE




NICK OLIVERA GUERRA
Presidente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE JUNÍN